**让编辑不能提退稿意见的综述文章**

1撰写综述文章应遵循的原则
1.1主题的中立原则
对于综述文章，审稿人和编辑需要明确地判断出这篇文章是否提供了一个中立的观点。读者对于综述文章的期望，是希望看到根据现有的文献，作者应有分析判断问题的能力，至少在文章中对与之相悖的假设和提议的局限性有初步的讨论。
1.2结果的准确性原则
作者是否正确地解释和展示了文章主题的相关结果，是否遗漏了任何最新或关键性的参考文献。作者是否误解了某个术语，误读了某个观点，或者过分依赖于某个过时的机制。
1.3观点的时效性原则
文章的大部分参考文献应该是过去5年内的主要研究。如果一篇综述主要引用的都是10年前发表的研究，那就意味着该综述主题并不是当前的研究热点，期刊读者对其关注度和兴趣可能不高。
1.4观点的创新性原则
编辑和审稿人应该能在评议的稿件中看到新内容，文章才能给读者提供新的阅读信息。如果一篇综述只是以往发表过综述文章内容的简单拼凑，就不会有真正独特的新观点呈现给读者。一篇综述如果只列举实验结果，而不给出任何综合性意见或者评价，那对读者来说只能算是一个最新的百科参考书目。同样，一篇综述如果只是简单指出“未来还需更多研究，目前机制尚不明确”等，那么它就不如具体提出进行未来研究展望或商业化发展、临床转化路径建议更有意义。
对观点创新性评估的参考标准：
(1)提出一个从未被全面综述过的热点话题；
(2)提出一项新技术应用的进展，或者是基于新证据的路径更新；
(3)提出一套最优实操方法或优先用于新结局指标的评价方法。
以上观点参考TREND系列杂志对综述文章的要求，该系列期刊整体影响因子大于12分。
1.5选题的权威性原则
如审稿人在审阅一篇关于溶栓药物研究进展的综述时，发现对方法应用的讨论深入且全面，但对不同溶栓药物所依据的基础药理学机制的讨论却很有限，内容比较混乱。在这种情况下，审稿人可以向作者建议增加一位具有药理学研究背景的作者，补充到全文作者列表中，共同强化该部分内容，以加强稿件的权威性。
1.6文章的易读性原则
文章结构是否合理、主题以及作者撰写综述的初衷是否清晰，缩略语是否符合标准等，均需要编辑和审稿人把关。审稿人和编辑会特别关注稿件语言是否清晰明了，是否适合本刊读者阅读，也会建议作者重写某段或对某些章节重新编排，以增加文章的易读性。

2综述文章易出现的问题
(1) 文章内容综而不述，“堆砌文献”现象较严重；
(2) 图表流于形式，应付了事，总结图表不认真；
(3) 摘要无实质内容，结论无实际指导意义；
(4) 文章内容部分背离所投期刊宗旨的范畴；
(5) 缺乏高质量、大咖级专家作者的观点；
(6) 文章选题范围太大，没有针对性。

3 编辑对期刊关注的高质量综述文章的评估
3.1 “三点评估法”的借鉴
(1) 作为读者，能够从文字上理解这篇综述吗？(是，否)
(2) 作为读者，能够从内容中了解准确的、最新的研究概况吗？(是，否)
(3) 作为读者，能够从全文中知道一些在其他文章中读不到的东西吗？(是，否)
尽管有些综述可能需要修改，需要打磨语言、理清结构、增加额外的参考文献，但如果文章能经得起上述评估和推敲，那就是值得发表的文章。
3.2  稿件内容及主题必须符合投稿期刊的组稿方向
如向《中国组织工程研究》杂志投稿综述文章，首先就要求符合其硬性指标：①综述文章需符合组织工程研究热点及期刊对综述文章提出的体例要求；②能够提供符合期刊要求的图表(至少3个图，3个汇总表，附文献)，在不算图表和文献字数的情况下，全文字数≥
8 000字；③摘要内容不可流于形式，不可写成引言式摘要，要按正文结果层次概括主要结果和客观结论。
3.3  理想质量的综述文章
达到能使读者从“三维角度”理解文章观点，产生兴趣，从而加深印象。
(1)通过作者的内容整理和汇总表格对最新的研究概况有横向的了解；
(2)通过作者的图表解读对文章观点的前世今生、发展历程有纵向的了解；
(3)通过作者的综而有述、研究对比分析对全文观点有深度的了解。
综述文章只有达到上述要求，方可提高该综述吸引读者阅读的魅力，从而提高被引率，要让综述文章在该期刊的学术领域产生传播力和话语权。

4   编辑对综述文章修改时的关注点
(1) 尽量在文题、摘要和关键词上下功夫：关键词设计要规范合理，能体现本刊重要内容和最新前沿热点内容，有利于提高文章的被引率。
(2) 摘要一定要整理出具体客观结论：经得起推敲，提高可读性。
(3) 图表要求严格：表格需附作者、年份、文献、方法、结果、结论和应用意义等，还要附此表内容的文字段落综合介绍，提高阅读兴趣。
(4) 讨论内容全面客观：讨论要说明既往他人在该领域研究的贡献和存在的问题、综述区别于他人他篇的特点，要描述介绍该篇综述的局限性及未来展望和重要意义，提高综述文章的客观性。
(5) 参考文献尽量多引用高质量的中英文文献并进行分析：同一期刊参考文献不得超过3条，近3年文献需占50%以上，提高证据的可靠性。